

Шинкевич В.Е.,

доктор социологических наук,
доцент
Сибирский юридический институт
ФСКН России (г. Красноярск)

**ОРГАНИЗАЦИЯ ДОСУГА КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗДОРОВОГО
ОБРАЗА ЖИЗНИ, УСПЕШНОЙ РЕСОЦИАЛИЗАЦИИ НАРКОЗАВИСИМЫХ**

Несмотря на предпринимаемые государством и обществом меры, сегодня довольно сложно утверждать, что современный человек способен, а главное, хочет организовать свой досуг по здоровому сценарию. Иногда человек не может, но чаще всего не хочет или не способен преодолеть свою инертность, оторваться от того, что ближе всего: телевизор, компьютер, дворовая команда таких же «энергичных», но с амбициями людей. Зачастую у человека с потребительскими взглядами на жизнь формируется установка, что кто-то его должен развлечь, увлечь, окультурить, а для себя он оставляет лишь роль пассивного «оценщика» всего того, что ему предлагает общество для его же социального здоровья. Поэтому изучение проблем, непосредственно связанных с досуговой сферой, очень актуально в принципе и вдвойне – по отношению к профилактике социальных болезней, к которым в полной мере можно отнести и наркотизацию общества.

В связи с этим при анализе результатов эмпирических исследований, проводимых в рамках ежегодного мониторинга наркоситуации, исследователями обращается внимание на оценку населением возможности интересно и продуктивно проводить досуг, субъективного уровня удовлетворенности количеством досуговых учреждений, качеством предоставляемых ими услуг. Оценивается и анализируется также динамика результатов деятельности в сфере профилактики немедицинского потребления наркотиков (в первую очередь по линии органов образования и науки, физкультуры, спорта и туризма, молодежной политики, культуры). Значимость данного направления определяется как требованиями профилактической работы, так и выстраиванием системы ресоциализации бывших наркопотребителей, прошедших курсы реабилитации либо отказавшихся самостоятельно от наркопотребления.¹

Негативные проявления в сфере досуга во многом обусловлены его неорганизованностью. Возникает необходимость опреде-

ления способов регулирования досуговой сферы жизнедеятельности человека, анализа его досугового поведения. Именно в данной сфере население и особенно современная молодежь имеет возможность самореализации, свободы действия посредством выбора места и времени для его проведения, а также оставаться в рамках социального института здорового образа жизни или познать и прочувствовать на себе в моральном, психологическом и физиологическом планах последствия всего того, что современное цивилизованное общество определяет как вредные привычки, зависимости, антисоциальный образ жизни, деструктивный протест против традиционных ценностей и т.п.

Очень часто досуг человека «социально нездоров» не потому, что молодому человеку нравится именно так асоциально организовывать свое свободное время, уходить от контроля близких, а потому, что он не знает, где можно интересно занять отводимое на реализацию собственных потребностей в общении, в самосовершенствовании. Войдя в круг таких же неудовлетворенных личностей, впоследствии он и не хочет что-то менять, начинает активно противиться всему тому, что или кто его пытается вырвать из этого порочного времяпрепровождения.²

Сложно говорить о том, что молодежь не знает о наличии спортивных залов, бассейнов, стадионов. Формальный анализ имеющейся сети культурно-развивающих учреждений позволяет говорить, что регион (в нашем случае Красноярский край) обладает довольно развитой системой развивающих культурно-досуговых учреждений. Население края, его различные группы при наличии желания имеют возможность организовать свой досуг по своему усмотрению. Это во многом подтверждают и результаты социологических исследований в регионе.³

Однако неудовлетворенность предоставляемыми культурно-досуговыми учреждениями услугами, их разнообразием и количеством, ценовой и территориальной доступностью во многом способствует поиску и заполнению данной ниши формами организации досуга, иллюзорно кажущимися наиболее доступными, интересными, стильными. Данный фактор во многом вначале способствует приобщению молодежи к незаконному употреблению психоактивных веществ и наркотических средств, а в дальнейшем препятствует успешной ресоциализации.

Анализ наиболее «благоприятных» мест первой пробы наркотиков, по результатам проведенных исследований, показал то,

что по-прежнему наиболее опасными остаются улица, двор, подъезд как места сбора, агрегирования девиантного поведения молодежи, а наиболее «доверенными» распространителями наркотических и психотропных веществ – друзья, знакомые. Требуют внимательного анализа и наблюдения организованные выходы молодежи «на природу», посещения и прием друзей на дому. До четверти первых знакомств с наркотиками происходят именно в ходе данных мероприятий, проходящих и охватывающих сферу досуга.⁴

Несмотря на то, что проблема качества и количества культурно-досуговых учреждений в крае не стоит остро, есть вопросы, которые требуют анализа, принятия по ним соответствующими структурами управленческих решений относительно как старших, так и младших возрастных групп. В этом ключе не менее значимым фактором для профилактики любого негативного поведения формирования навыков ведения здорового образа жизни является решение вопросов выстраивания системы занятости свободного времени на основе осознанного, желаемого и свободного выбора.

Анализ ответов на вопрос о том, что нужно дополнительно для того, чтобы интересно проводить свободное время, показывает, что в первую очередь респонденты обращают внимание на нехватку новых парков и зеленых территорий, новых спортивных клубов, бассейнов.

Пожелания респондентов по расширению мест проведения здорового досуга, несомненно, должно быть учтено как приоритетное в современной социальной, градостроительной политике региона, направленной на формирование социальной сферы, адекватной запросам граждан и потребностям динамичного развития социума, обеспечение социального здоровья, развитие современной социальной инфраструктуры поселений на территории Красноярского края.

Сравнительный анализ результатов исследований за 2010 г., 2012-2015 гг. о востребованности новых мест проведения отдыха позволяет говорить также о желании населения иметь больше современных технологичных кинотеатров, торгово-развлекательных комплексов, бассейнов.⁵ Данный факт требует анализа. Прежде всего здесь важно не столько количество соответствующих сооружений в регионе и их соотношение к определенному числу жителей, сколько их наличие в шаговой доступности, а для молодежи и доступности предоставляемых услуг. Подтверждением этому может быть и то, что по региону можно привести примеры, когда

подобные учреждения закрывались по причине их нерентабельности, следовательно – низкой посещаемости.

Для выстраивания системы ресоциализации наркозависимых проблема обеспечения населения культурно-досуговыми учреждениями приобретает особое звучание. Привлекательность подобных учреждений обеспечивается не только количеством, многообразием и доступностью предоставляемых услуг, но и привлекательностью для тех, кто уже «выпал» из нормального социума и познал «прелести» болезненной зависимости от наркотиков. Вместе с тем просто надеяться на то, что человек, прошедший реабилитацию, вдруг сам кардинально меняет свой образ жизни, друзей, знакомых, привычки, в том числе резко и навсегда откажется от вредных привычек, наивно, «заставить» человека быть «счастливым и здоровым» также бесперспективно, но «сделать» его достойным гражданином своего общества необходимо.

В связи этим действенными, на наш взгляд, могут стать воссоздаваемые в том числе и искусственно, следующие ситуации, меры побуждающего воздействия.

Во-первых, убеждающая информация о преимуществе ведения здорового образа жизни должна исходить от тех, кому человек либо доверяет и относится с уважением, либо воспринимает источник антинаркотической информации как представителя референтной группы. В последнем случае реабилитант может не испытывать особого уважения к источнику информации, но не к тому, о чем он говорит. Это могут быть бывшие наркоманы, а сегодняшние относительно успешные работники, предприниматели и т.п. Однако при этом необходимо помнить, что данная категория граждан может быть использована только в работе с теми, кто уже познал всю тяжесть наркозависимости и желает от нее избавиться, и совершенно недопустимо организовывать первичную профилактику с их участием (естественно, если профилактическая работа будет строиться по принципу: кем я был и кем стал, после того как избавился от наркозависимости).

Во-вторых, организация волонтерского движения. Деятельность волонтеров должна быть направлена прежде всего на привлечение лиц, прошедших реабилитацию, к участию в активных культурно-развивающих мероприятиях, предполагающих физические нагрузки, в часы досуга. Успешность во многом зависит от умения волонтеров увлечь за собой без видимого (а лучше без всякого) психического насилия. Особенно сложно это сделать на

начальном этапе работы (при вовлечении не в первый раз, а второй и третий, когда привлекаемый человек уже узнал или плюсы, или минусы тех мероприятий, в которых ему пришлось участвовать, выработал определенное представление, ощутил душевное волнение).

В-третьих, большое значение имеют практические меры по определению возможных путей: вначале выработки социально значимой цели, а в дальнейшем – поиск путей ее достижения. Необходимо доверительная помощь в выработке «дорожной карты» исполнения социальной роли для достижения социально значимой цели.

В-четвертых, выработка комплекса мер с созависимыми (родственниками, друзьями, возможными коллегами по работе), которые имеют постоянный контакт с лицами, прошедшими реабилитацию и находящимися на этапе ресоциализации. Без их деятельного участия ресоциализация будет неэффективна, а рецидив вполне предсказуем.

Думается, что это далеко не полный перечень возможных действий по оказанию помощи людям в процессе их ресоциализации, в движении «за жизнь без наркотиков». Одно очевидно: мероприятия должны носить комплексный характер, формировать систему, в которой будут четко определены роль, функции реабилитанта, его ближайшего социального окружения, созависимых, организации досуга. Анализ состояния последнего элемента данной системы говорит о том, что имеющиеся нужды населения в досуговых учреждениях указывают на необходимость совершенствования самой структуры расположения данных учреждений, повышения их шаговой доступности, особенно для лиц младших возрастных групп, расширения позитивной креативной составляющей дворовой субкультуры. Во многом эту проблему может решить расширение сети дворовых, пришкольных спортивных комплексов, активизация управленческих жилищных компаний по обеспечению культуры их содержания, создание инициативных групп из числа энтузиастов здорового образа жизни.

¹ Шинкевич В.Е., Ступина С.А. Уровень охвата населения досуговыми учреждениями как фактор эффективной организации здорового образа жизни: на примере Красноярского края // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2015. № 2.

² Невирко Д.Д., Евтихов О.В. Организация и методики социопсихологического обеспечения учебной и служебной деятельности образовательного